

0-795360

На правах рукописи



ГРИЩЕНКОВ Александр Иванович

**Теория и методология управления
сетевыми инновационными процессами**

Специальность 08.00.05 -
Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

С. Грищенко

Санкт-Петербург – 2011

| | |
|------------|------------|
| КГБДН | |
| ВХОДЯЩИЙ № | 58/01-1140 |
| «05» | 09 20 11г. |

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор
Титов Антон Борисович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гапоненко Александр Лукич

доктор экономических наук, профессор
Нехамкин Аркадий Наумович

доктор экономических наук, профессор
Трофимова Людмила Афанасьева

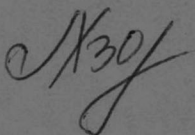
Ведущая организация - Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Брянская государственная инженерно-технологическая академия»

Защита состоится «21» сентября 2011 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.237.09 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов» по адресу 191023 Садовая 21, ауд. 3040

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов».

Автореферат разослан "22" июня 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Хорева Л.В.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000790513

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Определяющим фактором развития конкурентоспособности национальной экономики на внутреннем и внешнем рынке является уровень ее инновационности. Понятие инновационности отражает относительный объем использования изобретений и патентов в хозяйственной деятельности предприятий и организаций. К сожалению, в рейтинге «Фонда информационных технологий и инноваций» Россия в 2009 году заняла 35 место (40 мест рейтинга) с уровнем инновационности 30,1 (при среднем значении - 36,5). Впрочем, правительство Российской Федерации, в лице ее президента Медведева Д.А., признает объективное отставание национальной инновационной сферы: «...доля промышленных предприятий, осуществляющих разработку и внедрение технологических новаций, не превышает у нас 10%, а доля инновационной продукции в общем объеме продукции промышленного производства составляет всего 5,5%». Правительство и президент определяют приоритетным направлением развития российской экономики именно совершенствование механизмов инновационной деятельности. Медведев Д.А. ставит объективно оправданную и достижимую цель: «...внутренние затраты на исследования и разработки должны вырасти с нынешнего 1% от ВВП до 3%, в том числе и за счет увеличения расходов частного бизнеса на науку». Реализацию цели президент видит в формировании программы национальной инновационной деятельности, «...обеспечивающей безусловное достижение названных параметров, которая (программа) должна стать одним из ключевых разделов концепции социально-экономического развития страны до 2020 года». Именно на данном этапе формирования программы отечественные ученые, занимающиеся исследованием проблем инновационной деятельности, должны внести свой вклад в ее разработку - предложить эффективные методологию, теорию и методы повышения национального уровня инновационности.

Рассуждая о текущем состоянии инновационной деятельности в Российской Федерации можно выделить три тенденции. С одной стороны (первая тенденция) существует положительная динамика роста числа научно-исследовательских работ (средний прирост 4% в год, 2002-2010 год) с потенциалом формирования инновации. Вторая тенденция проявляется в высокой востребованности субъектами предпринимательства объектов интеллектуальной собственности (патентов, полезных моделей) для повышения конкурентоспособности продукции. 40% зарегистрированных Роспатентом изобретений использованы в практике хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства в 2007-2010 году. Но на фоне двух положительных тенденций существует и третья - негативная: отсутствие роста национальных инновационных продуктов, конкурентоспособных на внутреннем и внешнем рынках. Доля России в мировом наукоемком экспорте не превышает 0,5%. Что, собственно, и определяет теку-

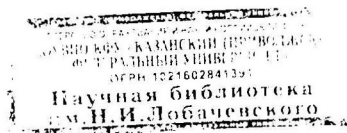
ший низкий уровень инновационности экономики Российской Федерации. Причину формирования третьей тенденции удачно сформулировал академик Алешин Н. П.: «...в целом инновационное развитие тормозится отсутствием адекватных организационных и экономических механизмов освоения передовых научно-технических разработок, как накопленных, так и формируемых в настоящее время». Интерпретируя высказывание можно рассуждать об относительно низком уровне теоретических знаний в области управления инновационными процессами, их организационных и экономических механизмах. Под инновационным процессом в работе понимаются - взаимосвязанные действия выгодополучателей инновации по формированию научного результата, промышленного освоения и коммерциализации новшества. А управление инновационным процессом принимается как воздействие на взаимосвязи субъектов, участвующих в формировании новшества.

В практике инновационного менеджмента отчетливо обозначается проблема: разрыв между потенциалом инновационных идей (в т.ч. результатов НИОКР) и их реализацией в коммерческие новшества. С научно-теоретической точки зрения проблема интерпретируется как повышение уровня «инновационности», а в организационно-методической плоскости формализуется как задача повышения эффективности управления инновационным процессом. В качестве рабочей гипотезы научного исследования определена «проблема преодоления пропасти Мура»: переход идей, результатов НИОКР, пробного маркетинга от инноваторов к производственным компаниям, обеспечивающим массовое тиражирование новшества.

Поэтому **актуальность** настоящего исследования обусловлена выраженной необходимостью формирования методологии, как общего подхода выражающего принципы исследования, и теории, как формализованного научного знания, в отношении системы управления инновационным процессом основанном на сетевых моделях. Научное исследование организационно-экономических подходов к управлению сетевым инновационным процессом позволит сформировать теоретические предпосылки роста эффективности преобразования научных результатов в инновационную продукцию (микроэкономический уровень) и повышения инновационности экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень).

Степень разработанности научной проблемы.

Формальный перенос зарубежных подходов к организации инновационного процесса, как это уже многократно обсуждалось в научной литературе, затруднителен - структура организации инвестиционной, производственной и сбытовой деятельности, ее хозяйственных связей в России имеет свои особенности и исторически сложившиеся тенденции развития. Впрочем, нельзя утверждать и наличие у зарубежных ученых методической завершенности в отношении принципов и алгоритмов организации инновационного процесса, подходов



которые могли бы быть репродуцированы в России. Наличие отдельных моделей, концепций и методов управления инновационными процессами не опирается на единый методологический и теоретический базис. Представления и концепции инновационного менеджмента, сформированного в 90-х годах прошлого века, требуют серьезной ревизии, актуализации на базе достижений экономической науки последних 10 лет.

Заявленные в науке преимущества организации инновационной деятельности на основе сетевых моделей на сегодняшний день остаются всего лишь перспективной научной концепцией. Отсутствует в первую очередь методологический, и, во вторую, теоретический и методический базис воплощения сетевого принципа в модель организации и управления инновационным процессом. Действительно, многие экономисты указывают на «...отсутствие в данный момент в научном сообществе методологического интегратора, способного создать нечто вроде «общей теории сетевых экономических структур» (Ойнер О.К.). Формирование методологического базиса построения инновационных сетей, организации сетевых инновационных процессов представляется актуальной для настоящего периода развития экономического сообщества. «По прогнозам специалистов к 2015 - 2020 годам на смену нынешней экономике, построенной на опосредованных отношениях, придет сетевая экономика» (профессор Глазьев С. Ю.). Именно в условиях нового уклада - сетевой экономики формируются конкурентные преимущества, основанные на развитии инновационной сферы. Переход инновационной деятельности от традиционного линейного на сетевой принцип организации является практической задачей, требующей соответствующего теоретического базиса.

Исследование инновационной деятельности, ее процессов, как объекта научного экономического исследования, не может быть завершено на конкретном историческом этапе развития науки и локализовано в рамках ограниченной научной дисциплины. Перманентное изменение форм и методов организации международного сотрудничества, интернационализация и глобализация форм экономической деятельности, смена мировых экономических укладов, мировые и национальные кризисы, тотальная информатизация мирового сообщества, изменение отраслевой структуры, другие макроэкономические тенденции требуют непрерывного пересмотра подходов к содержанию и организации инновационной деятельности. Непрерывность изменений отражается и в моделях формирования инновационных процессов на микроуровне - организации хозяйственной и инновационной практики предприятий и организаций. Совокупность монотонных макро- и микроэкономических изменений ставит задачу ревизии теоретических аспектов управления инновационной деятельностью на каждом историческом периоде.

Более того, исследование инновационной деятельности в настоящий момент не может быть ограничено рамками одной методологии или теории - исследование феномена инновации реализуется в междисциплинарном подходе. На сегодняшний день популярно исследование феномена инновации как соци-

ально-экономического, психосоциального, социотехнологического, социокультурного явления. Исследование феномена и генезиса инноваций существенно влияет на формирование новых научных междисциплинарных теорий (например, эволюционной экономики, эконофизики, теории самоорганизации систем) и способствует развитию традиционных направлений в области экономики, социологии, психологии и других естественнонаучных дисциплин.

Именно поэтому достаточно трудно выделить формальный список ученых, сформировавших базовые теоретические представления и исследующих в настоящее время феномен инновации. Вместе с тем, хотелось бы выделить российских и зарубежных ученых, чьи работы оказали значительное влияние на формирование научной позиции автора. Российская научная экономическая школа вносит серьезный вклад в развитие методологии исследования инновационной деятельности, работы ученых Карлика А.Е., Горбашко Е.А., Платонова В.В., Унтура Г.А., Розенберга Н., Титова А.Б., Гольдштейна Г.Я., отмечены и как серьезные академические исследования, и как реальные практические методы организации инновационной практики в системе предпринимательства. Исследования зарубежных ученых позволили автору сформировать взгляд на ряд теоретических аспектов исследования явления в интернациональном аспекте. В работе рассматриваются теории, методы и концепции инновационной деятельности таких зарубежных специалистов как Rothwell R., Freeman C., Horsley A., Jervis A. B., Townsend J., Mowery D.C., Rosenberg N., Couwell J., Fai F., Majaro S., Sitter L. U., Hertog J. F., Dankbaar B., Bass F. Анализ работ указанных авторов позволил понять основные тенденции изучения инновационных процессов, сформировать гипотезы и теоретические положения, исследование которых представлено в исследовании.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью работы автор определил формирование теории и методологии управления инновационными процессами в условиях сетевой экономики. Реализация цели создаст предпосылки повышения эффективности управления инновационной деятельностью субъектов хозяйственной деятельности, роста фактора инновационности национальной экономики.

В рамках цели исследования поставлены следующие задачи:

1. Выделить актуальные аспекты исследования инновационных процессов (сущность и генезис явления; современный методологический базис; научные подходы к повышению эффективности инновационных процессов);
2. Разработать концепцию управления сетевым инновационным процессом (анализ моделей управления; признаки инновационного процесса; стратегические функции; состав участников);
3. Сформировать теорию управления инновационной сетью (модель инновационной сети; экономическая модель баланса; принципы управления);
4. Развить представления о классификации сетевых инновационных ре-

шений. Выявить и формализовать вариацию моделей управления сетевым инновационным процессом относительно сформированной классификации;

5. Формализовать методологию управления сетевыми инновационными процессами;

6. Провести апробацию методологии и продемонстрировать практическую значимость сформированных теории и методов.

Соответственно, **объектом исследования** в работе является инновационный процесс, организованный на основе сетевой модели. **Предметом исследования** являются методологические принципы, теория и методы управления инновационной деятельностью.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретической и методической базой диссертационного исследования явились труды коллективов ведущих научно-исследовательских институтов, ВУЗов Российской Федерации, работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам инновационной деятельности. В качестве теоретического базиса диссертационного исследования автором выбраны работы отечественных экономистов, изучающих проблемы инновационного менеджмента, сетевой экономики, теории экономических циклов, самоорганизации систем.

Основными методами исследования являлись системный и ситуационный анализ. При решении прикладных задач и построении алгоритмических моделей управления инновационными процессами использовались экономикоматематические методы и модели, корреляционный анализ, SWOT анализ, методы построения и визуализации сетей (теория графов), структурный анализ, исторический метод, системный подход и анализ.

Информационная база исследования.

В процессе подготовки работы были использованы материалы и публикации периодических изданий: «Инновации. Технологии. Решения» (2004-2011), «Инновации» (2002-2011), «Наноиндустрия» (2008-2011), «Инновации и инвестиции» (2008-2010), «Наука и инновации» (2007-2010); материалы конференций: «Петербургский Международный Экономический Форум» (2004-2010); «Высокие технологии XXI века» (2001-2010); «Московский международный салон инноваций и инвестиций» (2002-2010); «Петербургский международный инновационный форум» (2009-2010); «Высокие технологии. Инновации. Инвестиции (Hi-Tech)» (2004-2010); «World Hi-Tech Forum» (London, GB, 2007-2010), «World Innovation Forum» (New York City, USA, 2004-2010), Материалы ежегодных научных конференций ВУЗов России, посвященных инновациям, инвестициям и высоким технологиям: СПбГУ, СПбГУЭФ, МГТУ им. Н. Э. Баумана и других.

В исследование также включены данные, полученные автором при выполнении научно-исследовательских работ по инновационной деятельности. В

частности, отдельные аспекты исследования инновационных процессов (трансфера технологий) были разработаны (в составе группы авторов) в научно-исследовательской работе «Разработка общей схемы формирования консорциумов для технологического трансфера на основе кластерного подхода», 2004, выполненной по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации (обследовано 7 инновационных проектов). Исследование инновационных процессов, построенных на сетевых моделях, реализовано в научно-исследовательской работе «Исследование сетевых подходов в организации инновационных процессов», выполненной по заказу Института инновационных технологий 2006 - 2008 год. Целью исследования определялось анализ и разработка оптимальной топологии инновационной сети для производства и внедрения на рынок инновационной продукции. В работу вошло обследование 5 инновационных сетей. В рамках исследования проведены глубинные интервью с высшим руководством компаний, непосредственными участниками инновационного процесса, потребителями инновационной продукции (28 экспертов). Результаты интервью создали необходимый статистический массив для исследования инновационных процессов, организованных по сетевому признаку.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Научная новизна результатов исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в разработке методологических принципов, теории и методов управления инновационными процессами, организованными по сетевому принципу.

К числу наиболее важных и обладающих новизной научных результатов диссертационного исследования автор относит следующие:

1. В рамках совершенствования понятийного аппарата инновационного менеджмента, развито определение инновационного процесса. Под инновационным процессом предлагается понимать взаимосвязанные действия выгодополучателей инновации по формированию научного результата, промышленного освоения и коммерциализации новшества. Предложенное определение позволяет сформулировать концепцию и раскрыть системные аспекты исследования экономического явления - инновационного процесса;

2. Впервые сформированы научно-методологические принципы организации сетевого инновационного процесса. Принципы формируют методологическое поле описания современных инновационных процессов, могут рассматриваться как теоретический базис исследования актуальных институциональных преобразований сферы нововведений;

3. Впервые сформировано представление о стратегических функциях се-

тевого инновационного процесса. Стратегические функции инновационного процесса определены как устойчивые, однородные виды деятельности, процессы, группы операций, непосредственно и постоянно реализуемые в цикле формирования новшества;

4. Разработан метод детерминирования и выявлена актуальная структура участников инновационной сети. Актуализированное представление об институциональной структуре (составе участников) инновационной сферы позволяет формировать управляющие решения, направленные на повышение эффективности инновационного процесса на мезо- и макро- уровнях;

5. Впервые предложен метод моделирования и синтезирована инновационная сеть, основанная на выявленных взаимосвязях участников новаторской деятельности. Разработанный экспертный метод детерминирования структуры инновационной сети представлен алгоритмом и предлагает в качестве решения геометрическую форму визуализации сети – неориентированный граф;

6. Впервые предложена экономико-математическая модель баланса инновационной сети, позволяющая сформировать принципы экономических отношений участников нововведения, формализовать контрактные цепи процесса. Учет трансакционных издержек инновационной сети является научно новым подходом, развитием теоретических представлений о системе контракции субъектов инновационного процесса;

7. Разработаны методологические принципы управления сетевым инновационным процессом. Полученные научные результаты являются основой организационно-экономических решений по построению системы менеджмента инновационного процесса;

8. Развито представление о классификации инновационных сетей и синтезированы управленческие проекции соответствующие выделенной типологии. Синтезированные управленческие проекции могут быть использованы в практике инновационного менеджмента при формировании системы управления маркетинговыми, процессными и системными сетями.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы определяется формированием комплекса знаний – теории, методов и алгоритмов управления инновационными процессами, организованными на основе сетевого принципа. Диссертационная работа отличается от ранее сформированных теоретических знаний и научных результатов, исследующих вопросы инновационной деятельности:

1. впервые предложен законченный научный комплекс (методология, теория, методы и алгоритмы) описания инновационных сетей. В ранее опубликованных научных положениях и концепциях сетевой принцип применительно к инновационной деятельности обозначался как актуальный и необходимый, но не был формализован как научное знание, имеющее теоретическое и методическое воплощение;

2. предложенный теоретический подход к управлению сетевыми иннова-

ционными процессами реализован через методический базис (8 сформированных методов и алгоритмов). То есть, в отличие от ранее предлагаемых научных положений сформированная автором теория воплощена в методический результат (методы, подходы и алгоритмы), который может быть адресован практикующим инновационную деятельность специалистам;

3. разработанные методические решения решают научные задачи ранее неисследованные в экономике: анализ хозяйственных связей участников инновационных сетей; экономические механизмы взаимодействия субъектов инновационной деятельности; система классификации сетевых инновационных процессов; модели управления инновационными сетями.

Практическая значимость настоящей работы состоит в возможности использования ее теоретических, алгоритмических и методических результатов в практике формирования инновационных сетей. Предложенная перспективная институциональная структура субъектов инновационной сферы может быть взята за основу в процессах государственного управления национальной системой нововведений.

Апробация результатов исследования.

В работе представлена апробация научно-теоретических принципов и методов управления сетевым процессом нововведений применительно к системным инновациям. На основе результатов диссертационного исследования была спроектирована и в настоящее время (2009 - 2014 год) внедряется инновационная сеть «LED Technologies» ОАО «Силовые машины» - ЗАО «Мегастиль».

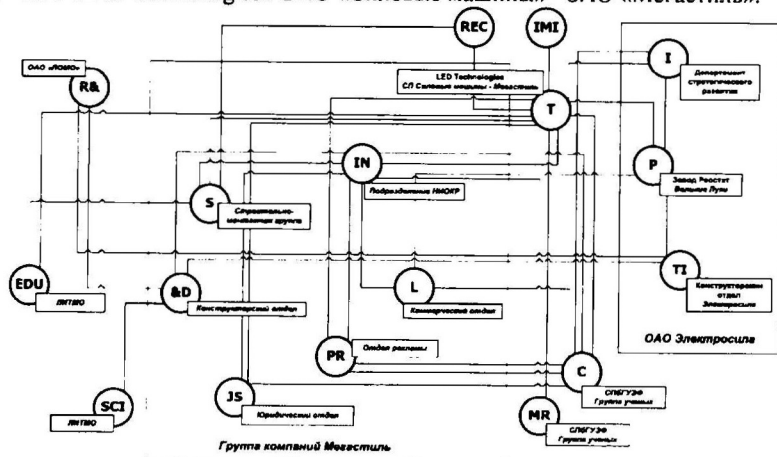


Рис. 1. Инновационная сеть «LED Technologies» для реализации системной инновации (серии продуктов в области световых технологий на базе светодиодного освещения), 2010 год, Санкт-Петербург.

Приведенное в работе описание включает: сущность системной инновации; маркетинг проекта - определение сущности инновационного продукта и его показателей конкурентоспособности; формулировку проблематики реализации инновационного проекта; демонстрацию синтеза инновационной сети – субъектов, функций, взаимосвязей, структуры; подход к планированию организационно-экономических и интегральных показателей инновационной сети. Визуализированный граф инновационной сети представлен на рис. 1. Представлен акт о внедрении результатов диссертационного исследования.

Структура диссертации.

Диссертационное исследование состоит из введения, 5 глав, заключения и списка литературы. В первой главе работы сформирован теоретический базис исследования инновационных процессов: выделены генезис и актуальные аспекты исследования инноваций; ведущие научные теории, формирующие методологическое поле и принципы описания инноваций; актуализированы проблематика и аспекты исследования вопросов управления инновационными процессами. Предложенный в первой главе методологический подход к исследованию раскрывается в 2-3 главах работы. И в конечном итоге, предлагается как совокупность методологических принципов исследования инновационных процессов.

Последовательность разделов 2-3 главы отражает логику исследования и формирования сетевых инновационных процессов: выделение стратегических функций; субъектов взаимодействия; содержания взаимодействия; экономики связи субъектов; структуры управления; формального вида и способа представления инновационной сети. Очевидная вариативность типов инноваций ставит задачу классификации, как новшеств, так и соответствующих принципов организации инновационного процесса. Решению данной задачи посвящена 4-ая глава работы. Совокупность научных результатов 2-4 главы рассматривается как последовательность и выраженный результат синтеза теории управления сетевыми инновационными процессами.

В рамках 5-ой главы предложены демонстрация практической значимости и результатов апробации научного результата работы. Последний раздел главы посвящен формализации алгоритма формирования сетевого инновационного процесса, демонстрирующего всю совокупность разработанных в исследовании научных результатов.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. В рамках совершенствования понятийного аппарата инновационного менеджмента, развито определение инновационного процесса. Под инновационным процессом предлагается понимать взаимосвязанные действия выгодополучателей инновации по формированию научного результата, промышленного освоения и коммерциализации новшества. Предложенное определение позволяет сформулировать концепцию и раскрыть системные аспекты исследования экономического явления - инновационного процесса.

Предложено выделение параллельных «организационных этапов» процесса: научного, промышленного и коммерческого, рис. 2. Этапы определяют «стратегические функции» инновационной системы – выраженные по однородной компетенции исполнителей промежуточные задачи процесса. Носителями функций в процессе реализации нововведения являются «субъекты (участники) инновационной деятельности»: организации, предприятия, индивидуумы. Субъекты связаны в процессе экономическими выгодами, целостно определяемыми как «экономика взаимодействия» инновационной системы. Взаимосвязь субъектов, выгодополучателей инновационного процесса, организуется через ключевой элемент - «систему менеджмента», что обеспечивает доведение идеи новшества до коммерческого результата. Вариативность видов инноваций определяет различную «типологию инновационных проектов» - оригинальную комбинаторику субъектов и взаимодействий.

Новизной настоящей дефиниции по отношению к ранее сформулированным определениям, предлагается считать, во-первых, выраженный системный характер исследования процесса, отражение его принадлежности инновационной системе (рис. 2). Во-вторых, акцентирование на получение выгод всеми субъектами, участниками инновационного процесса. И, в-третьих, исключение последовательного, итерационного характера этапов нововведения, что соответствует сетевым реалиям современных инновационных систем, объективно выраженному параллелизму этапов.

Предложенное определение является актуальным и научно новым взглядом на инновационный процесс, может рассматриваться как научная концепция, основание для теоретических исследований современных процессов сферы нововведений.

2. Впервые сформированы научно-методологические принципы организации сетевого инновационного процесса. Принципы формируют методологическое поле описания современных инновационных процессов, могут рассматриваться как теоретический базис исследования актуальных институциональных преобразований сферы нововведений.

В ретроспективе управления инновационным процессом выделяются организационно-экономического решения, модели - линейная; маркетинговая; ин-

терактивная; интегрированная, а в перспективе – сетевая. Модели не являются в чистом виде «историческими», все они применяются и в современной практике инновационного менеджмента. Линейная и маркетинговая модели помимо отличия в последовательности и логике взаимодействия этапов имеют и одно общее свойство – они являются «закрытыми».

Последующий переход к интерактивным, интегрированным и сетевым моделям можно рассматривать как революционный шаг в формировании научных принципов управления инновационным процессом. Революционность состоит в переходе к «открытым» моделям, ориентированным на взаимодействие с внешней средой.



Рис. 2. Системные аспекты исследования инновационного процесса

Автор делает вывод, что научно эволюционный характер развития моделей инновационного процесса не подразумевает последовательного характера смены модели в отношении субъекта хозяйственной деятельности или отрасли. Модель это организационно-управленческое решение, выраженное через набор методов формирования и развития инновационного процесса. Вполне очевидно, что от «линейной» можно сразу перейти к «сетевой» модели при наличии формализованной парадигмы, концепции и разработанных методов организационно-экономического управления процессом, табл. 1. И именно в этом видится инновационный путь становления российской экономики: не повторять после-

довательно все шаги становления зарубежной практики, а внедрять ситуационно адекватные, перспективные модели организации инновационного процесса.

Сетевая парадигма организации системы институционального взаимодействия инновационной сферы видится тем решением, которое позволит не только «догнать» западные страны по показателю инновационности, но и реализовать научный потенциал России, создать предпосылки роста конкурентоспособности, основанной на инновационном пути развития.

Таблица 1

Используемые и перспективные модели инновационного процесса предприятий северо-западного машиностроительного кластера

| Модель | Используется в настоящее время | Понимается необходимость смены |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| Российские предприятия (18 в выборке) | | |
| линейная | 65,4% | 86,4% |
| маркетинговая | 12,3% | 9,3% |
| интерактивная | 4,5% | 4,3% |
| интегрированная | 17,8% | 0,0% |
| сетевая | 0,0% | 0,0% |
| Зарубежные предприятия и российские с иностранным менеджментом (9 в выборке) | | |
| линейная | 22,9% | 76,4% |
| маркетинговая | 46,3% | 34,4% |
| интерактивная | 22,2% | 12,4% |
| интегрированная | 5,4% | 31,2% |
| сетевая | 3,2% | 0,0% |

В основе сетевой модели лежат принципы разделения компетенций, выделения институтов и сетевой характер взаимосвязи. Автором сформулированы **принципы организации** сетевого инновационного процесса:

1. Институциональный взгляд на субъекты хозяйственной деятельности, вовлеченные в инновационный процесс;
2. Перманентность и параллельность протекания всех этапов инновационного процесса;
3. Фокусирование на объектах интеллектуальной собственности (патенты, лицензии, торговые марки);
4. Взаимодействие с конкурентами - восприятие таковых как имитаторов (инновационных последователей) инновационного продукта;
5. Собственность на объекты интеллектуальной собственности и инновационный продукт распределена между участниками инновационного процесса;
6. Включение поставщиков материалов и комплектующих в состав участников формирования инновационной продукции.

3. Впервые сформировано представление о стратегических функциях сетевого инновационного процесса. Стратегические функции инновационного процесса определены как устойчивые, однородные виды деятельности, процессы, группы операций, непосредственно и постоянно реализуемые в цикле формирования новшества.

Понятие стратегических функций принципиально отличается от этапов (фаз) инновационного процесса. В той же степени как различаются парадигмы линейной и сетевой модели инновационного процесса. Предлагаются **критерии** выделения стратегических функций инновационного процесса:

- устойчивость, перманентность проявления процесса;
- выраженность процесса, его однородность;
- выраженность результата процесса.

В рамках критериального анализа выделена актуальная современному институциональному развитию инновационной сферы структура и содержание стратегических функций сетевого инновационного процесса, в число которых включены (табл. 2): потребление; генерация идей; маркетинговые исследования; бизнес анализ; инвестирование; фундаментальные НИР; прикладные НИР; ОКР; технологическое внедрение; производство; снабжение и логистика; сбыт; пробный маркетинг; продажа ноу-хау; юридическое обеспечение; паблик рилэйшинз (ПР); обучение; сервис.

Впервые выдвинуто теоретическое положение о «потреблении» новшества как стратегической функции сетевого инновационного процесса.

Выделенная структура стратегических функций позволяет объективно характеризовать современную и перспективную институциональную сферу нововведений.

4. Разработан метод детерминирования и выявлена актуальная структура участников инновационной сети. Актуализированное представление об институциональной структуре (составе участников) инновационной сферы позволяет формировать управляющие решения, направленные на повышение эффективности инновационного процесса на мезо- и макро- уровнях.

Впервые предложен метод выделения участников инновационного процесса, который представлен как алгоритмическая процедура поиска соответствия объективных институтов инновационной сферы выделенным стратегическим функциям процесса. Метод основан на сформированных системных предпосылках:

- сетевые принципы, определяющие перспективную структуру субъектов (участников) взаимодействия;
- выделение компетенций на уровне функциональных подразделений хозяйствующих субъектов;
- формирование специализации субъекта под воздействием реализуемой стратегической функции;
- субъекты представлены институциональными единицами инновационной сферы.

Логика метода выделения интерпретируется двумя встречными критери-

ями: наличие в практике инновационной деятельности стратегической функции; выраженность соответствующих субъектов (участников) институтами национальной системы предпринимательства. Метод может быть рассмотрен как научно-теоретическое решение, инструмент актуализации представлений о структуре хозяйствующих субъектов, участников сетевого инновационного процесса.

На основе метода определена актуальная и перспективная структура участников инновационной сети (имена собственные): потребитель, инноватор, маркетинг, консалтинг, инвестор, наука, НИР, ОКР, технология, производство, снабжение, сбыт, имитатор, патентование, ПР, обучение, сервис (табл. 2).

Таблица 2

Состав стратегических функций и бизнес единиц (субъектов, участников) сетевого инновационного процесса

| Стратегические функции / бизнес единицы / обозн. | Содержание стратегических функций |
|--|---|
| Потребление / Потребитель / REC | Процесс принятия и потребления (эксплуатации) инновационной продукции. |
| Генерация идей / Инноватор IN | Процесс формирования идеи нового продукта. |
| Маркетинговые исследования / Маркетинг / MR | Процесс изучения текущей и перспективной реакции потребителя на новый продукт. |
| Бизнес анализ / Консалтинг / C | Процесс оценки экономической привлекательности нового продукта или идеи, ресурсного потенциала инновационной сети. Конфигурирование сети. |
| Инвестирование / Инвестор / I | Процесс привлечения инвестиционных ресурсов (финансовых, производственных, государственной поддержки и т.п.). |
| Фундаментальные НИР / Наука / SCI | Теоретические исследования и разработки, формирующие новые знания и представления об объектах и процессах. |
| Прикладные НИР / НИР / R& | Опытно-экспериментальные работы, ориентированные на поиск способов воплощения новых знаний в технологические процессы и продукты. |
| ОКР / ОКР / &D | Разработка комплекта конструкторской документации по выпуску новой продукции или формированию нового производственного процесса. |
| Технологическое внедрение / Технология / TI | Технологическая подготовка производства к выпуску новой продукции или освоению новой технологии. |
| Производство / Производство / P | Выпуск новой продукции или реализация нового технологического (операционного) процесса. |

| Стратегические функции / бизнес единицы / обозн. | Содержание стратегических функций |
|--|---|
| Снабжение и логистика / Снабжение / L | Обеспечение процесса выпуска новой продукции комплектующими или материалами. |
| Сбыт, пробный маркетинг / Сбыт / T | Процесс доставки готовой инновационной продукции потребителю. Процесс выпуска, сбыта и исследования потребительской реакции в отношении пробной партии инновационной продукции. |
| Продажа ноу-хау / Имитатор / IMI | Предоставление предприятиям «имитаторам» прав на производство и распространение инновационного продукта (технологии) или их части (например, только патентов). |
| Юридическое обеспечение / Патентование / JS | Формирование патентной защиты инновации, защита торговых марок, франчайзинг. |
| Паблик рилэйшинз (ПР) / ПР / PR | Продвижение и ПР инновационной продукции. |
| Обучение / Обучение / EDU | Обучение и распространение знаний и навыков в отношении инновационного продукта – его покупки, эксплуатации и обслуживания. |
| Сервис / Сервис / S | Обслуживание процесса потребления или эксплуатации инновационного продукта потребителем. |

Использование метода позволило обосновать актуальность включения в сеть ряда участников, традиционно относимых к инновационной инфраструктуре: потребитель инновации, сервисные организации, ПР агентства, учебные центры, патентные ведомства, инжиниринговые компании.

5. Впервые предложен метод моделирования и синтезированной инновационная сеть, основанная на выявленных взаимосвязях участников новаторской деятельности. Разработанный экспертный метод детерминирования структуры инновационной сети представлен алгоритмом и предлагает в качестве решения геометрическую форму визуализации сети – неориентированный граф.

Задача синтеза модели инновационной сети определяется как ключевой элемент разработки теории управления сетевыми взаимодействиями в процессе формирования продуктовых и технологических новшеств. Декомпозиция задачи синтеза выражена тремя методическими решениями: структура, экономика и менеджмент сети. Структура понимается как компоновка бизнес единиц (субъектов, участников) – выраженные взаимосвязи и конфигурация (взаимное расположение) в сети. Экономика сети выражает финансово-экономический баланс интересов участников инновационного процесса. А менеджмент понимается как система управления сетью, обеспечивающая реализацию цели инновационного процесса – новая продукция или процессные изменения.

Задача определения **структуры** сети интерпретируется как детерминирование значимых транзакционных связей (информационных, коммуникационных, юридических, контрактных) бизнес единиц, образующих структуру инновационной сети. Сформулировано 4 принципа синтеза модели инновационной сети:

1. Взаимосвязи в описываемой инновационной сети представляются транзакционными отношениями, то есть отражают затраты взаимодействия. Взаимосвязи не формируют добавленной стоимости к совокупному инновационному продукту, а рассматриваются как транзакционные расходы сетевого объединения;

2. Разрабатываемая сеть включает все значимые виды транзакционных связей бизнес единиц, то есть является теоретически универсальной моделью инновационной сети. Модель представляет собой базис для проецирования ситуационных решений – конкретных инновационных проектов или оптимизационных экономических или управленческих конфигураций;

3. Инновационная сеть методически выражается и отображается (визуализируется) согласно теории графов. Результатом моделирования является сетевой график (граф);

4. Основным критерием конфигурационной состоятельности инновационной сети принимается ее топология – неизменность состава стратегических функций в условиях построения ситуационных проектов.

Метод позволил сформировать базисную конфигурацию инновационной сети (рис. 3), репликация которой на практическую ситуацию позволяет выстроить ситуационно оптимальное организационно-экономическое решение, сформировать адекватный (ситуации, проекту) инновационный процесс.

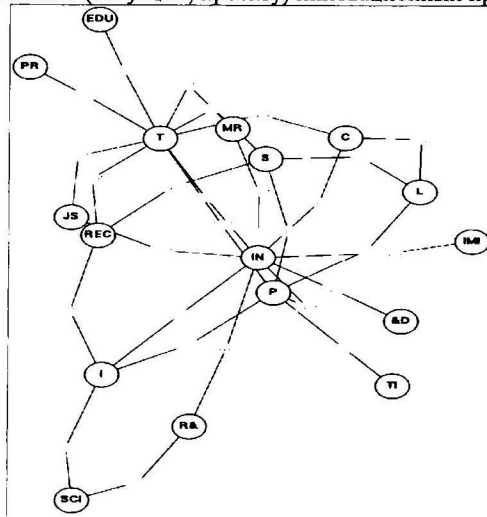


Рис. 3. Структура инновационной сети с учетом рейтинга взаимосвязей.
Обозначения узлов - табл. 2

6. Впервые предложена экономико-математическая модель баланса инновационной сети, позволяющая сформировать принципы экономических отношений участников нововведения, формализовать контрактные цепи процесса. Учет транзакционных издержек инновационной сети является научно новым подходом, развитием теоретических представлений о системе контракции субъектов инновационного процесса.

Инновационная сеть является частным случаем экономической сети - системы предпринимательства с распределенными, дисперсными ресурсами. Экономика инновационной сети подчиняется законам и принципам, сформированным в рамках теории сетевой экономики (организации). Логика и методы организации контракции их организационно-экономические принципы, основанные на обозначенной методологии, могут быть транспонированы на инновационные сети.

Инновационная сеть экономически моделируется как целостный единый субъект предпринимательства, обусловленный входящим-исходящим потоком финансовых средств. Под балансом инновационной сети понимается экономический результат деятельности инновационной сети, целесообразный, приемлемый для всех субъектов в него входящих. Критерием оценки состоятельности экономического баланса сети является перманентность положительной прибыли на всех шагах стратегического планирования.

Экономико-математическое выражение результативности инновационной сети выражается через ее прибыль (P):

$$\left\{ \begin{aligned} P &= (I_{FR2} + I_{FR3} + I_{FR6} + I_{FG3} + I_{FG2} + I_{FG3} + I_{FG4} + I_{FG5}) \times (1 - \mu) - (C'_{FR1} + C'_{FR2} + C'_m) \\ C'_m &= \delta \times (I_{FR2} + I_{FR3} + I_{FR6} + I_{FG3} + I_{FG2} + I_{FG3} + I_{FG4} + I_{FG5} + C'_{FR1} + C'_{FR2}) \end{aligned} \right., 1.$$

где C_m - затраты на менеджмент системы, вознаграждение субъекта управления за управление контрактными потоками;

δ - согласительный процент менеджерского вознаграждения от объема контрактных потоков, находящихся в управлении субъекта управления инновационной сети;

I_{FR2} - привлеченные кредитные и лизинговые финансовые средства (без учета оплаты привлечения финансовых ресурсов, процентов по кредиту, лизинговых платежей и т.п.) отношения при покупке инновационного продукта или технологии;

I_{FR3} - доход от продажи инновационного продукта эксплуатирующей организации - потребителю или его коммерческому представителю;

I_{FR6} - доход от обслуживания (сервиса) процесса эксплуатации инновационного продукта или технологии;

I_{FG3} - привлеченные инвестиции в инновационный процесс, распределяемые по стратегическим бизнес единицам инновационной сети для реализации таковыми своих функций;

- $I_{FG\gamma}$ - доход от предоставления права на репродуцирование инновационной продукции, технологии, ноу-хау, покупки патента и других способов приобретения прав на использование результатов сетевого инновационного процесса;
- I_{FI1} - привлеченные инвестиции в фундаментальные исследования по профилю деятельности инновационной сети;
- I_{FI2} - привлеченные инвестиции в процесс закупки основных фондов (оборудования, зданий и сооружений) и ре-инжиниринг производства;
- C_{FPI} - затраты на закупку комплектующих и материалов, транспортные, таможенные, экспедиторские и складские услуги для основного производственного цикла;
- C_{FLI} - затраты на закупку комплектующих и материалов, транспортные, таможенные, экспедиторские и складские услуги для обслуживания инновационной продукции, находящейся на обслуживании сервисных операторов;
- μ - коэффициент транзакционных расходов как согласованное значение участниками контрактной цепи.

Заявленный научный подход обусловлен не только отражением логики сетевого объединения - транзакционные расходы как плата кооператоров за выгоды совместной работы и экономического результата. Но и выражает экономический баланс инновационной сети – выгоды кооперации (прибыль субъектов) должны превышать рост транзакционных расходов (накладных расходов на координацию и взаимодействие).

Сформированная экономико-математическая модель баланса (формула 1) в практическом приложении может быть использована для оценки перспективности организации конкретного инновационного процесса на основе сетевых принципов.

7. Разработаны методологические принципы управления сетевым инновационным процессом. Полученные научные результаты являются основой организационно-экономических решений по построению системы менеджмента инновационного процесса.

Разработка системы менеджмента сетевого инновационного процесса позволила сформулировать параметры управленческой проекции инновационной сети, сформулировать 10 принципов, рассматриваемых как положения теории инновационного менеджмента применительно к сетевым организациям:

1. Объект управления - инновационная сеть, реализующая процесс формирования и потребления нововведения;

2. Ресурсами системы определяются входящие и исходящие финансовые потоки, которые преобразуются в целевое состояние системы - заданные

прибыль и рентабельность;

3. Обратная связь инновационной сети - сопоставление целевых значений прибыли и рентабельности с фактическими агрегированными результатами финансовой деятельности хозяйствующих субъектов инновационной сети;

4. Прямая связь выражается как управляющее воздействие на ресурсы системы - изменение структуры и объемов внешних контрактных потоков системы;

5. Управление инновационным процессом понимается как воздействие на взаимосвязи объединенных в сеть субъектов, участвующих в формировании новшества;

6. Предметом управления определяются выраженные ключевые взаимосвязи, определяющие достижение инновационного результата – новшества и прибыли от его потребления;

7. Субъектом управления признается бизнес единица, принадлежащая инновационной сети и находящаяся в зоне ее ключевых взаимодействий (рис. 3);

8. Выбор субъекта связан с классифицируемым типом инновационной сети;

9. Конфигурация (структура) сети вариативна ее классификации;

10. Критерием состоятельности сети определяется ее топология – сохранение всех актуальных детерминированных функций инновационного процесса.

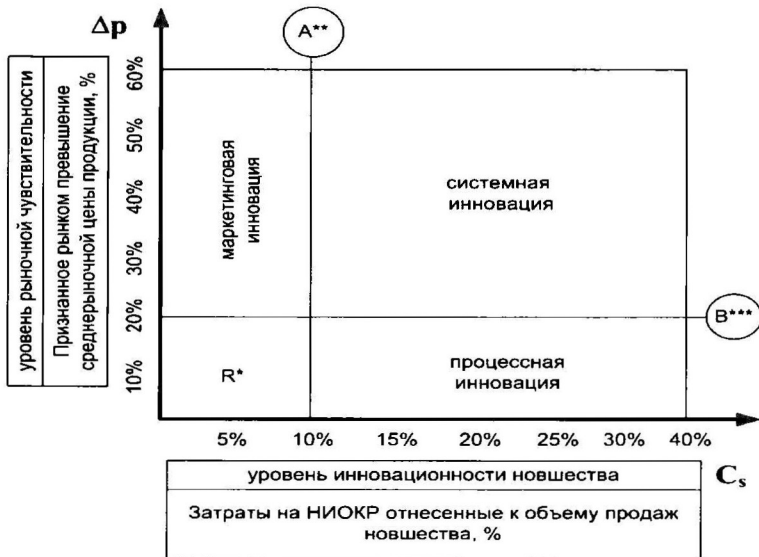
Разработан метод выделения ключевых взаимосвязей инновационного процесса. Выделение ключевых взаимосвязей основано на следующих критериях: принадлежность к цепи внешней контракции сети; оценка значимости контрактного потока с точки зрения критичности разрыва для функционирования инновационного процесса; относительный объем финансового потока в цепи контракции. Представлена алгоритмическая последовательность реализации метода – синтез управленческой проекции инновационной сети.

8. Развито представление о классификации инновационных сетей и синтезированы управленческие проекции соответствующие выделенной типологии. Синтезированные управленческие проекции могут быть использованы в практике инновационного менеджмента при формировании системы управления маркетинговыми, процессными и системными сетями.

Теоретическое исследование позволило выявить трех участников – потенциальных субъектов управления инновационной сети: инноватор, производство, сбыт. Каждый из обозначенных субъектов вполне логично понимается как потенциальный менеджер инновационного процесса: инноватор – носитель идеи нового решения; производство – формирует основную добавленную стоимость; сбыт – ключевой инструмент диффузии нововведения. Причем все они имеют высокий уровень рейтинга попарных связей, рис. 3. Вариативность субъекта управления определяется типом нововведения, ситуацией, в которой требуется лидерство либо производственных функций, либо идеологии, концепции новшества, либо распределительных компетенций и возможностей. Соответственно, решена задача классификации инновационных продуктов, которая опреде-

ляет и варианты композиции инновационной сети и, соответственно, ситуационно оптимального субъекта управления.

Исследованы принципы и характеристики классификации новшеств, разработана количественная матричная модель типизации сетевых инновационных решений. В процессе аналитического исследования и синтеза методического решения сформулирован вывод о составе переменных образующих поле классификации. В качестве переменных, выражающих принцип классификации новшеств инновационной сети, могут быть использованы: внутренний уровень инновационности новшества - затраты на НИОКР (или затраты на приобретение прав у инноватора на выпуск и распространение новшества) отнесенные к его объему продаж; внешний - признанное рынком превышение среднерыночной цены. Сформирована классификационная матрица, в рамках которой 3 квадранта образуют вариативное поле состояния инновационной сети, рис. 4. Выделено и обосновано 3 классифицируемых состояния: маркетинговая, процессная и системная модель организации инновационного процесса, табл. 3.



* R – ассортиментная модификация продукции, ре-инжиниринг процессов.

** A – заданный уровень инновационности новшества;

*** B – заданный уровень рыночной чувствительности.

Рис. 4. Классификация сетевых инноваций

Классификация сетевых инноваций

| Тип | Описание |
|-------------------------|--|
| Модернизация | Ассортиментная модификация и реинжиниринг производства не ощущаемый рынком как новшество. |
| Маркетинговая инновация | Инновация с незначительным вкладом НИОКР, ориентированная скорее как новая форма позиционирования товара. Как правило, имеет значительную новизну внешнего вида, сопровождается большой по объему рекламной кампанией. |
| Процессная инновация | Инновация с большим объемом НИОКР и незначительным изменением в технико-экономических характеристиках выпускаемой продукции. Чаще всего связана с инновациями в технологическом цикле производства или системы распределения продукции. |
| Системная инновация | Инновация с большим объемом НИОКР и значительным ростом цены на конечную продукцию. Значительно изменяет структуру рынка или отрасли, вызывает появление новых отраслей. Хорошо выражено как «создание и разрушение» («creative destruction», Шумпетера И.). |

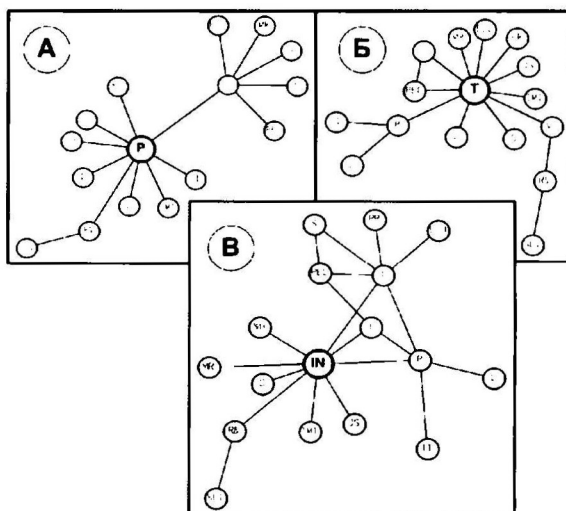


Рис. 5. Граф инновационной сети для классифицированных типов инноваций: А – процессная; Б – маркетинговая; В – системная.

Развито научное представление об «инноваторе» и его роли в организации инновационного процесса. Инноватор, как самостоятельный субъект хозяйствования, это перспективный институт развития инновационной сферы, увеличения числа идей и результативности их воплощения в новшества. Именно инноватор, реализуя функцию субъекта управления сети, позволяет эффективно реализовать процесс создания революционных, передовых нововведений.

Сопоставление бизнес единиц классифицированным типам инноваций основано на логическом единстве ключевых характеристик оппонентов: фазы инновационного процесса и компетенции субъекта управления. Проведен анализ управленческой проекции для процессных инноваций (субъект управления – производство) и определен ее базовый признак, выраженная характеристика – кластерный принцип организации структуры инновационной сети, рис. 5-А. Проявление компетенции «понимание потребителя» и влияние на него бизнес единицей «сбыт» определяет его новаторскую позицию в маркетинговой инновационной сети. В маркетинговой модели НИОКР и производство являются «хвостами» сети, что определяет граф управленческой проекции маркетинговой инновационной сети как концентрический с радиальными связями, рис. 5-Б. Основная характеристика «системной» управленческой проекции состоит в синтезе инноватором стратегического альянса с субъектами производства и сбыта инновационной сети, рис. 5-В.

III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии, брошюры, учебники и учебные пособия:

1. Грищенко А.И., Богдановский В.А. Оценка социально-демографического состава ремиграции в деревню: Монография «Рыночные отношения в АПК России: проблемы перехода и решения», М., ВНИЭТУСХ, 1991 - 11 п.л. (личный вклад 0,4 п.л.)
2. Грищенко А.И. Методология и практика формирования эффективной системы управления инновациями в современных условиях: Монография. – Брянск: Изд-во Брянскоблгоскомстат, 2008. – 11,1 п.л.
3. Грищенко А.И., Панина И.А. Логистический менеджмент и инновационные процессы в экономике: монография. – Брянск: Изд-во ООО «Ладомир», 2009. – 20,3 п.л. (личный вклад 7 п.л.)
4. Грищенко А.И., Антюхов А.В., Степченко Т.А., Балахонов А.П., Глушак Н.В. Разработка методик и апробация технических решений по обеспечению удаленного доступа к лицензионному программному обеспечению для учреждений образования: Монография. – Брянск: Изд-во ООО «Ладомир», 2009. – 20,3 п.л. (личный вклад 4 п.л.)
5. Грищенко А.И., Глушак Н.В. Разработка методики управления инновационными процессами в рамках сетевой экономики: Монография. – Брянск: Изд-во ООО «Ладомир», 2011. – 17 п.л. (личный вклад 10 п.л.)

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

6. Грищенко А.И. Актуальные факторы национальной конкурентоспособности. Вестник Брянского государственного университета. - №3. - 2010. - 0,6 п.л.
7. Грищенко А.И., Киреева В.П., Ковалева Н.Н. Формирование инновационной деятельности в корпоративной организации // Вестник Брянского государственного университета. - №3. - 2010. - 0,7 п.л. (личный вклад 0,3 п.л.).
8. Грищенко А.И. К вопросу о составе участников инновационной сети // Вопросы экономики и права. - 2011. - №1. - 0,4 п.л.
9. Грищенко А.И., Глушак Н.В. Состояние и перспективы развития инновационной сферы в России // Вопросы экономики и права. - 2011. - №1. - 0,65 п.л. (личный вклад 0,35 п.л.)
10. Грищенко А.И., Глушак О.В. Современные методические подходы к классификации инноваций // Вопросы экономики и права. - 2011. - №1. - 0,5 п.л. (личный вклад 0,25 п.л.)
11. Грищенко А.И. Глушак Н.В. Современный методологический базис научных исследований инновационных процессов // Креативная экономика. - 2011. - № 2. - 0,5 п.л. (личный вклад 0,25 п.л.)
12. Грищенко А.И., Глушак Н.В. Инновационный процесс: эволюция, эффективность, проблематика // Вестник ОрелГАУ. - 2011. - № 2. - 0,8 п.л. (личный вклад 0,4 п.л.)
13. Грищенко А.И. Сущность и признаки стратегических функций инновационного процесса // Креативная экономика. - 2011. - № 3. - 0,45 п.л.
14. Грищенко А.И. Генезис инноваций: основные теоретические аспекты // Вестник ОрелГАУ. - 2011. - № 3. - 0,75 п.л.
15. Грищенко А.И. Глушак Н.В. Метод оценки уровня инновационности на микро- и мезо- уровнях // Креативная экономика. - 2011. - № 4. - 0,45 п.л. (личный вклад 0,25 п.л.)
16. Грищенко А.И. Структура контрактных взаимодействий субъектов инновационной сети // Креативная экономика. - 2011. - № 5. - 0,4 п.л.

Статьи в профессиональных журналах и научных сборниках:

17. Грищенко А.И., Богдановский В.А. Фермерство и малая деревня // Социальные проблемы развития фермерства, С-П., 1993 - 0,8 п.л. (личный вклад 0,4 п.л.)
18. Грищенко А.И., Лябых Б.В., Михайлов О.М, Тюрева А.С. Совершенствование процесса обучения и воспитания студентов на основе психологических и социальных исследований // Кн.: «Достижение науки и передовой опыт в производстве и учебно-воспитательном процессе» // Материалы Межвузовской научно-практической конференции. Брянск, 1995, - 4,5 п.л. (личный вклад 1,5 п.л.)

19. Грищенко А.И., Михайлов О.М. Рациональное формирование трудовых ресурсов села // Экономика сельского хозяйства России. - №11. - 1996. - 0,4 п.л. (личный вклад 0,2 п.л.)

20. Грищенко А.И., Михайлов О.М. Результаты социологических исследований студенческой молодежи // Социологические исследования, №11. 1996. - 0,3 п.л. (личный вклад 0,15 п.л.)

21. Грищенко А.И., Михайлов О.М. О социальной активности студенчества // Пути совершенствования учебно-методической работы в с/х ВУЗе: Материалы межвузовской научно-практической конференции. - Брянск, 1996. - 0,3 п.л. (личный вклад 0,15 п.л.)

22. Грищенко А.И., Богдановский В.А. Определение комплекса адаптационной характеристики переселенцев в селе // Методические подходы и практика формирования АПК: Сборник научных трудов. - С.-П., 1996, - 0,4 п.л. (личный вклад 0,2 п.л.)

23. Грищенко А.И., Михайлов О.М. Ипотека как средство выхода из с/х кризиса // Реформирование с/х производства. Теория. Практика. Перспективы: Материалы научно-практической конференции. - Брянск, 1997, - 0,3 п.л. (личный вклад 0,15 п.л.)

24. Грищенко А.И., Никулин В.В., Зорин А.С. Система экономического регулирования земельных отношений // Эколого-экономические проблемы современности и пути их решения: Материалы научно-практической конференции. - Брянск, 1999, - 0,4 п.л. (личный вклад 0,2 п.л.)

25. Грищенко А.И., Аблеев Г.Н. Организация МТС в системе районного АПК // Эколого-экономические проблемы современности и пути их решения: Материалы научно-практической конференции. - Брянск, 1999. - 0,3 п.л. (личный вклад 0,15 п.л.)

26. Грищенко А.И. Изучение движения трудовых ресурсов в рамках общей теории логистических процессов // Вестник Брянского государственного университета. - 2004. - 0,5 п.л.

27. Грищенко А.И. Изучение движения трудовых ресурсов в рамках общей теории логистических процессов // Экономика, управление и финансы в социальной сфере: Сборник трудов. - Брянск: Изд-во БГУ, 2005. - 0,38 п.л.

28. Сорока В.Ф., Грищенко А.И. Прогнозирование влияния качества воспитания молодого поколения на развитие экономики России// Вестник БГУ. - №3. - Брянск, 2005. - 0,5 п.л. (личный вклад 0,25 п.л.)

29. Солоненко В.А., Грищенко А.И. Организация и проведение таможенного оформления и таможенного контроля – составная часть в содействии внешнеэкономической деятельности предприятий и учреждений// Вестник БГУ. - №3. - 2006. - 0,4 п.л. (личный вклад 0,2 п.л.)

30. Сорока В.Ф., Грищенко А.И. Экономические аспекты рыночных преобразований // Сб. научных статей института повышения квалификации государственных служащих. - М., 2006. - 0,35 п.л. (личный вклад 0,2 п.л.)

Доклады на научных конференциях и другие научные публикации:

31. Грищенко А.И. Восстановление трудового потенциала малой деревни // Проблемы аграрной политики и развития рынка в РФ: Тезисы доклада Всероссийской научно-практической конференции. - Ростов-на-Дону, 1992. - 0,3 п.л.

32. Грищенко А.И., Богдановский В.А. Определение комплекса адаптивной потенциальной ремиграции // Социальные проблемы в условиях многоукладной экономики: Тезис доклада научно-практической конференции. - С.-П., 1993. - 0,5 п.л. (личный вклад 0,25 п.л.)

33. Грищенко А.И. Социально - экономические условия адаптации переселенцев на селе // Повышение эффективности агропромышленного производства в условиях современных форм хозяйствования: Тезисы доклада Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. - Воронеж, 1995. - 0,2 п.л.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Усл. п.л. 1,75. Тираж 100 экз.

РИО Брянского государственного университета
имени академика И.Г. Петровского
241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14.